

UITSPRAAK TUCHTCOMMISSIE SQUASH BOND NEDERLAND

inzake de heer S. van der Heijden

d.d. vrijdag 12 januari 2024

Beklaagde

De heer S. van der Heijden (SBN-nummer: 106440)

Procedure

Naar aanleiding van een klacht die de Tuchtcommissie van Squash Bond Nederland op donderdag 24 november 2022 heeft ontvangen, heeft de Tuchtcommissie een feiten-vooronderzoek laten uitvoeren door het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR).

Op 20 oktober 2023 heeft de Tuchtcommissie het definitieve onderzoeksrapport van ISR ontvangen.

Op 16 november 2023 heeft de Tuchtcommissie op grond van het door het ISR opgeleverde onderzoeksrapport kennis gegeven van de beslissing tot vervolging van de heer S. van der Heijden. Daarbij is beklagde o.g.v. art. 5 lid 4 Tuchtreglement gedurende de behandeling van onderhavige zaak, voorlopig geschorst.

Beklaagde heeft op 16 november 2023 per mail aan de Tuchtcommissie laten weten dat hij zich in onderhavige tuchtzaak laat vertegenwoordigen door de heer M.W. Toemen.

Op 20 november verzoekt de heer Toemen om verstrekking van additionele informatie en een verlenging van de verweertermijn met dertig dagen.

De heer Toemen heeft vervolgens op 21 november 2023 verzocht tot een (digitale) samenkomst om standpunten tegen de voorlopige schorsing kenbaar te maken. De samenkomst zou binnen twee dagen plaats moeten vinden.

Op 24 november 2023 heeft de Tuchtcommissie dit verzoek afgewezen en de heer Toemen uitgenodigd zijn inhoudelijke argumenten tegen de voorlopige schorsing op schrift bij de Tuchtcommissie in te dienen. Hierbij is intussen de voorlopige schorsing in stand gehouden. Gelijktijdig heeft de Tuchtcommissie gereageerd op de verzoeken die op 20 november 2023 zijn ingediend. Verlenging van de verweertermijn is geschied met het aantal dagen dat de Tuchtcommissie nodig heeft gehad om tot antwoorden op de verzoeken te komen.

Op 26 november 2023 liet de heer Toemen weten het spoedverzoek later die dag schriftelijk bij de Tuchtcommissie in te dienen. De Tuchtcommissie heeft nimmer inhoudelijke argumenten ontvangen voor opheffing van de voorlopige schorsing van beklagde.

Op 1 december 2023 verneemt de Tuchtcommissie via de voorzitter van Squash Bond Nederland dat de Commissie van Beroep de beslissing van de Tuchtcommissie om de heer Van der Heijden voorlopig te schorsen, heeft vernietigd. Motivering van deze uitspraak is door de Commissie van Beroep gedaan op 7 december 2023.

De termijn voor indiening van een verweerschrift tegen het op 16 november 2023 ten laste gelegde, wordt zonder voorafgaande kennisgeving of een verzoek tot uitstel door beklaagde overschreden.

De Tuchtcommissie verleent beklaagde desondanks per mail aan de heer Toemen d.d. 7 december 2023 uitstel voor indiening van een verweer tot en met 10 december 2023.

Op 9 december 2023 ontvangt de Tuchtcommissie het verweer van de heer Toemen. Hierbij lijkt beklaagde geen gebruik te willen maken van een mondelinge zitting. De Tuchtcommissie vraagt hier zekerheidshalve naar per mail d.d. 12 december 2023 en ontvangt daarop geen reactie.

Op 16 december 2023 laat de Tuchtcommissie per mail aan de heer Toemen weten de zaak schriftelijk af te zullen doen. Daarnaast wordt beklaagde geïnformeerd dat de uitspraak in verband met het kerstreces uiterlijk op 5 januari 2024 verwacht kan worden.

De Tuchtcommissie heeft de heer Toemen op 4 januari 2024 geïnformeerd dat de uitspraak vanwege twee ongelukkige voorvallen in de persoonlijke sfeer van de Tuchtcommissie, uiterlijk 12 januari 2024 wordt toegezonden.

Tenlastelegging

Aan beklaagde wordt ten laste gelegd dat deze:

handelingen heeft verricht of het zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen welke de squashsport of de Bond schaden of kunnen schaden ex art. 6 sub e van het Huishoudelijk reglement;

welke overtreding krachtens artikel 10 lid 3 Statuten van Squash Bond Nederland strafbaar is met ten hoogste ontzetting uit het lidmaatschap van Squash Bond Nederland.

Feiten

1. Feitenvaststelling ISR

De melding d.d. 24 november 2022 die bij de Tuchtcommissie is gedaan, is uiterst omvangrijk en complex. Melder levert in totaal 15 pagina's aan waarin een reeks van gedragingen, handelingen en andere zaken beschreven worden die door beklaagde verricht zouden zijn. De Tuchtcommissie is naar aanleiding van deze melding als enige bevoegd om al dan niet tot vervolging van beklaagde over te gaan. De Tuchtcommissie dient een eventueel strafbaar feit uit de melding te destilleren. Om al dan niet te kunnen besluiten tot een eventuele vervolging van beklaagde, heeft de Tuchtcommissie vanwege zorgvuldigheidsoverwegingen doen besluiten het ISR in te schakelen.

De aard en omvang van de melding vereisten volgens de Tuchtcommissie specialistische expertise en gedegen onderzoek in termen van capaciteit, tijd en middelen. Derhalve is een onafhankelijk feiten-vooronderzoek extern uitgevoerd door het ISR. De Tuchtcommissie ziet in het Tuchtreglement geen kaders die haar verbieden een feiten-vooronderzoek uit te laten uitvoeren. Daarnaast is uit de Statuten af te leiden dat het ISR m.b.t. de daar benoemde tuchtzaakonderwerpen een orgaan van Squash Bond Nederland is. Mede gezien de expertise van het ISR, ligt hiermee de stap naar het ISR voor de hand en acht de Tuchtcommissie deze rechtmatig.

Het ISR heeft de Tuchtcommissie geadviseerd om in de onderzoeksfase uitgevoerd door ISR, beklaagde niet in kennis te stellen vanwege de mogelijke invloed die dit zou kunnen hebben op het onderzoek. De duur van het onderzoek is afhankelijk van factoren zoals de complexiteit van de zaak

en beschikbaarheid van eventuele getuigen/gesprekspartners. ISR heeft tevens aan de Tuchtcommissie aangegeven dat zij op voorhand niet kon zeggen met wie in het kader van het feiten-vooronderzoek gesproken zou worden.

Naar aanleiding van de door ISR opgeleverde onafhankelijke rapportage heeft de Tuchtcommissie besloten om over te gaan tot vervolging van beklaagde. De rapportage is hierbij middels een beveiligde link aan beklaagde ter beschikking gesteld. De Tuchtcommissie heeft in het opgeleverde rapport een aantal zwarte markeringen aangebracht als zijnde nadere anonimisering van partijen waarmee het ISR gesprekken heeft gevoerd en die anoniem hebben verklaard. Het gaat hier louter om bescherming van privacy en niet om het weglakken van de datum van oplevering van het onderzoeksrapport. Het onderzoeksrapport bevat geen vermelding van de opleveringsdatum.

Het ISR geeft de volgende feitenvaststelling. Onderstaande betreft een citaat uit het door ISR opgeleverde onderzoeksrapport:

“Naar aanleiding van de gehouden onderzoeksgesprekken kunnen naar de mening van ons onderzoekers, de volgende feiten worden vastgesteld:

- *Squashbond Nederland is een kleine sportbond;*
- *Er zijn 7500 mensen lid van de bond;*
- *Competitiespelers trainen bij verschillende squashcentra in Nederland;*
- *Vanuit de bond is er weinig budget beschikbaar voor de topsport;*
- *De coaching, training en begeleiding vindt voornamelijk plaats bij de squashcentra;*
- *De organisatie van toernooien, nationaal en internationaal; is in handen van squashcentra;*
- *De inkomsten van squashcentra moeten zelf worden gegenereerd en onderling is er sprake van concurrentie;*
- *Het squashcentrum van de bondscoaches Van der Heijden heeft diverse internationale toernooien georganiseerd waarbij dan sprake is van het beschikbaar stellen van de accommodatie en het invullen van de taken die bij de rollen van bondscoaches horen;*
- *De squashbond met zeer beperkte mensen en middelen moet zorgdragen voor alle competities, toernooien en bevorderen van topsport;*
- *De kleine sport ertoe leidt dat iedereen elkaar overal tegenkomt en kent waardoor conflicten leiden tot confrontaties;*
- *De situatie waarbij kritiek is op de bondscoach Sjef van der Heijden ten aanzien van zijn persoon en zijn gedragingen, ertoe heeft geleid dat er grote spanningen zijn ontstaan tussen diverse spelers, hun ouders en de technische staf van de Squashbond Nederland;*
- *De bemiddelingsgesprekken tussen de directeur van Squashbond Nederland en de melder de heer Michel Lindner niet hebben geleid tot verbetering van de verstandhoudingen tussen hem en bondscoach Sjef van der Heijden;*
- *De gemelde misstanden door de heer Lindner, de jeugdspeler @@@@ en @@@@ [anonimisering door Tuchtcommissie], als rode draad hebben dat de bondscoach Sjef van der Heijden zich niet onthoudt van roddel en achterklap, het maken van keuzes ten aanzien van bevoordelen van bepaalde spelers en speelsters, zijn eigen belangen en die van de bondscoach niet goed weet te scheiden, drank*

laten gebruiken door minderjarigen, bepaalde mensen bewust negeert en veel moeite heeft met kritiek;

- De verschillende meldingen te maken hebben met zaken die worden afgemeten langs de lat van de gedragscode voor trainers/coaches en begeleiders en hiermee wordt aangegeven dat er geen sprake lijkt te zijn van veilige sport;*
- De gesprekken met de verschillende betrokkenen als een vorm van een noodkreet kunnen worden gezien met als doel de situatie die als ongewenst wordt geacht, te gaan verbeteren en dat die slag gemaakt moet worden binnen Squashbond Nederland;*
- Er uit alle gesprekken ook naar voren is gekomen dat de belangenverstrengeling die er lijkt te zijn op diverse fronten dat dit heeft geleid tot ongewenste zaken; als voorbeeld een bestuurslid is vader van een jeugdspelster die Sjef van der Heijden zowel als eigen coach heeft maar ook als bondscoach vallend onder dezelfde technische stafleden die vervolgens in de tuchtzaak namens de Squashbond Nederland de belangen van de bondscoach behartigt tegen de melder van misstanden over de bondscoach;*
- De persoon Sjef van der Heijden al decennia een rol speelt in de verschillende functies bij de squashsport zowel nationaal als wel internationaal en hierdoor een invloedrijke positie heeft binnen deze sport waarbij de rolvermenging als eigenaar van een squashcentrum en die van lid van de technische staf zowel als bondscoach heren als vader van de topsportcoördinator Milou en bondscoach meisjes en vrouwen;*
- De directeur van Squashbond Nederland veel moeite heeft gedaan om de beide heren Lindner en Van der Heijden tot elkaar te brengen maar dat de karakters blijven botsen waardoor er weinig tot geen kans is dat dit nog ooit goed zal komen;*
- Er gekeken moet worden naar een oplossing waarbij op termijn Sjef van der Heijden in goed overleg zijn taken kan overdragen en een einde komt aan het langlopende conflict;*
- De ingezette weg om zaken te professionaliseren op diverse terreinen duidelijk gemaakt moeten worden zodat helder is welke koers de Squashbond Nederland gaat varen;”*

De Tuchtcommissie zal in onderhavige uitspraak niet de samenvattingen van de gespreksverslagen uit het onderzoeksrapport van ISR overnemen ten behoeve van bescherming van betrokken partijen. Onderhavige uitspraak wordt immers mogelijk openbaar gemaakt. Wel zal onderstaand een aantal citaten uit het onderzoeksrapport worden uitgelicht. Deze worden relevant geacht voor de beoordeling van het ten laste gelegde.

Uit het opgeleverde onderzoeksrapport is op te maken dat beklaagde het volgende aan de onderzoekers van het ISR heeft verklaard:

“Ten aanzien van het verstrekken van alcohol aan minderjarigen wordt aangegeven dat dit is gebeurd. Om te voorkomen dat elders drank wordt gekocht en genuttigd, is gekozen om dit dan binnen het hotel of sportcentrum te laten gebeuren zodat er gecontroleerd kan worden. Hij geeft aan getrakteerd te hebben op cocktails.”

Uit de gesprekssamenvatting met een squashspeler is op te maken dat onder de hoede van beklaagde:

“(…) zou als minderjarige drank hebben moeten schenken als medewerker en ook zelf drank mogen nuttigen tijdens een toernooi.”

2. Voorlopige schorsing

In de kennisgeving van vervolging van beklaagde heeft de Tuchtcommissie aangegeven dat uit het onderzoeksrapport van ISR is gebleken dat beklaagde zich niet onthoudt van roddelen en achterklep, het maken van keuzes ten aanzien van bevoordelen van bepaalde spelers en speelsters, zijn eigen belangen en die van de bondscoach niet goed weet te scheiden, drank laat gebruiken en schenken door minderjarigen, bepaalde mensen bewust negeert en veel moeite heeft met kritiek. Het Instituut Sportrechtspraak acht dat hiermee geen sprake is van veilige sport.

De vaststelling van deze feiten heeft de Tuchtcommissie doen besluiten beklaagde per direct voor de duur van onderhavige zaak, voorlopig te schorsen. De Tuchtcommissie acht voornoemde handelingen cq. gedragingen van beklaagde voldoende zwaarwegend om een voorlopige schorsing o.g.v. art. 5 lid 4 Tuchtreglement te rechtvaardigen nu met dergelijke handelingen cq. gedragingen een veilige sport(cultuur) in het gedrang komt.

Dit is reeds op deze manier onderbouwd in de kennisgeving van vervolging van beklaagde. Deze kennisgeving is voor de volledigheid als bijlage aan de uitspraak toegevoegd.

In de kennisgeving van vervolging aan beklaagde heeft zich een kennelijke verschrijving voorgedaan. De Tuchtcommissie heeft geschreven: *“Het Instituut Sportrechtspraak acht dat hiermee geen sprake is van veilige sport.”* Dit had moeten zijn: Het Instituut Sportrechtspraak acht dat hiermee geen sprake lijkt te zijn van veilige sport.

De kennelijke verschrijving doet echter niet af aan het feit dat de Tuchtcommissie de door ISR geconcludeerde opsomming aan handelingen cq. gedragingen van beklaagde, voldoende zwaarwegend heeft geacht om een voorlopige schorsing te rechtvaardigen.

3. Uitspraak Commissie van Beroep voorlopige schorsing

Op 1 december 2023 verneemt de Tuchtcommissie via de voorzitter van Squash Bond Nederland dat de Commissie van Beroep de beslissing van de Tuchtcommissie om de heer Van der Heijden voorlopig te schorsen, heeft vernietigd. Motivering van deze uitspraak is door de Commissie van Beroep gedaan op 7 december 2023.

De Tuchtcommissie heeft van beklaagde nimmer inhoudelijke weren tegen de voorlopige schorsing ontvangen. Hiermee is naar mening van de Tuchtcommissie niet de juiste procesgang gevolgd.

De Commissie van Beroep constateert dat de Tuchtcommissie niet heeft voldaan aan de gestelde termijn in art. 5 Tuchtreglement en dat zij daarmee in strijd met het Tuchtreglement heeft gehandeld. De Commissie van Beroep lijkt hierbij art. 1 lid 3 Tuchtreglement over het hoofd te zien. Indien sprake is van termijnoverschrijding door de Tuchtcommissie, blijft zij bevoegd.

De Commissie van Beroep doet in haar uitspraak verder een aantal foutieve aannames. Zo gist zij naar de tijdlijn met betrekking tot het uitzetten van het onderzoek, het verloop van het onderzoek en de oplevering van het uiteindelijke onderzoeksrapport. Ook geeft de Commissie van Beroep als feit weer dat de Tuchtcommissie een versie van het onderzoeksrapport met beklaagde heeft gedeeld waarbij de datum van oplevering is weggelakt. Dit is feitelijk onjuist. Het onderzoeksrapport bevat geen opleveringsdatum.

Daarnaast wordt aangegeven dat de Tuchtcommissie, beklaagde als bondscoach van SBN, voorlopig heeft geschorst. Ook gebruikt de Commissie van Beroep de bewoording dat de Tuchtcommissie de bondscoach per direct uit zijn functie heeft gezet en dat hierbij geen juiste procesgang is gevolgd doordat zonder enig overleg met beklaagde, dan wel wederhoor tot een uitspraak is gekomen. De Commissie van Beroep gaat hier uit van feitelijke onjuistheden.

Hiermee wordt immers voorbij gegaan aan het feit dat de Tuchtcommissie niet bij machte is om beklaagde als zijnde bondscoach te vervolgen. Zij kan beklaagde enkel als lid van Squash Bond Nederland vervolgen.

Daarnaast betrof de schorsing een voorlopige schorsing tot aan de uitspraak met betrekking tot het ten laste gelegde. Het is de Tuchtcommissie o.g.v. art. 5 lid 4 Tuchtreglement toegestaan om tijdens de behandeling van een zaak de beklaagde voorlopig te schorsen indien daarvoor dringende redenen aanwezig zijn. Zoals onder 2 'Voorlopige schorsing' aangegeven, achtte de Tuchtcommissie een voorlopige schorsing passend o.g.v. de door ISR geconcludeerde opsomming aan handelingen cq. gedragingen van beklaagde.

Bovendien is beklaagde door de Tuchtcommissie per mail d.d. 24 november 2023 uitgenodigd om zijn inhoudelijke werven tegen de voorlopige schorsing op schrift bij de Tuchtcommissie in te dienen. Beklaagde heeft dit niet gedaan. Ook is beklaagde bij kennisgeving van het ten laste gelegde geïnformeerd met betrekking tot zijn rechten op verweer. In de mail d.d. 24 november 2023 aan beklaagde is aanvullend e.e.a. uitgelegd over het voeren van verweer met betrekking tot het ten laste gelegde (hetgeen als citaat is terug te lezen onder 4 'Verweer beklaagde'). De Tuchtcommissie verwijst hierbij ook naar hetgeen zij schrijft onder 4 'Verweer beklaagde' m.b.t. de verantwoordelijkheid van beklaagde voor zijn eigen verdediging. De Tuchtcommissie geeft hiermee ruimschoots uitleg over en mogelijkheid voor het voeren van verweer aan beklaagde. Beklaagde maakt hier in ieder geval met betrekking tot de voorlopige schorsing geen gebruik van. Dit is een keuze die beklaagde zelf gemaakt heeft, waardoor niet gesteld kan worden dat de Tuchtcommissie het principe van hoor en wederhoor zou nalaten.

4. Verweer beklaagde

Beklaagde beroept zich in het verweerschrift op de volgende standpunten, welke te onderscheiden zijn in processueel en inhoudelijk. Onderstaande betreft een citaat.

"Hoofdstelling: De tuchtzaak is niet ontvankelijk.

Mijn eerste standpunt is dat deze tuchtzaak niet ontvankelijk is; aan formele eisen is niet voldaan.

- 1. Artikel 5.1 van het tuchtreglement stelt dat er binnen 10 dagen na ontvangst van de aangifte (in casu 'meldingen' genoemd) ook aan gedaagde gemeld had moeten worden dat de aangifte aanhangig gemaakt zou worden. Dat is niet gebeurd. Daarmee is niet aan een procedurele eis voldaan.*
- 2. Verwijzend naar de motivering van de spoeduitspraak van de CvB stel ik dat de opdracht tot onderzoek uitgegeven aan ISR onrechtmatig is en dus de daaruit volgende productie, het OZR nietig is en niet gebruikt mag worden voor het behandeldossier.*
- 3. De TCM maakt opnieuw de fout zoals in punt 1 beschreven door de opleverdatum van het OZR weg te lakken, dit overigens ook nog eens zonder verdere motivering. Het is voor gedaagde ook niet te begrijpen waarom dit is gebeurd, daar de datum alleen maar relevant is voor termijnen geldend voor de TCM en niet voor de tuchtzaak zelf.*

4. *De gedaagde wordt ten laste gelegd artikel 6 sub E van het huishoudelijk reglement. Dit artikel is echter enkel toepasbaar op leden van de bond. Volgens de statuten is de gedaagde echter vanuit zijn positie als bondscoach geen lid van de bond, maar een orgaan van de bond (artikel 4 lid 2 sub F van de statuten). De tuchtzaak kan hiermee onmogelijk slagen.*
5. *Namens gedaagde is om additionele informatie gevraagd die betrekking heeft op de onderzoeksvraag die bij het ISR is ingediend en welke documentatie daaraan is bijgevoegd. Deze weigert de TCM te verstrekken. Hierdoor kan de kloppendheid, redelijkheid en wederkerigheid van het hele onderzoek en haar producties onmogelijk worden getoetst. Het onderzoeksrapport is hierdoor onbruikbaar.*
6. *De TCM heeft – zonder enige motivering – aan gedaagde een verbod opgelegd te spreken over de inhoud van het dossier danwel de inhoud van het onderzoeksrapport. Hiermee belemmert zij de mogelijkheid tot goed verweer en dus een eerlijke procesgang.*
7. *De TCM heeft nagelaten aan gedaagde mede te delen dat 1 van de 3 verklaringen waarop het OZR voor het negatieve deel berust is komen te vervallen. Dit feit is van grote invloed op de kredietwaardigheid van het enige in het behandeldossier aanwezige document, namelijk het OZR zelf. De TCM pleegt hiermee wat gedaagde betreft valsheid in geschrifte.*
8. *Verwijzend naar de spoeduitspraak van de CvB teken ik op dat de TCM conclusies uit het rapport gebruikt voor zware beslissingen terwijl deze conclusies nimmer in het OZR getrokken worden.*

Inhoudelijk verweer

Verwijzend naar mijn schrijven aan het CvB wens ik namens gedaagde nog het volgende toe te voegen:

Wanneer je het OZR leest dan kom je vrij snel tot de conclusie dat 2 van de 5 verklaringen negatief op gedaagde uitstralen. Het betreft hier de verklaringen van Dhr. Lindner en @@@ [anonimisering door Tuchtcommissie]. Wanneer je deze twee verklaringen leest dan is er slechts 1 vraag relevant: welke (grensoverschrijdende) handelingen worden gemeld? Dhr. Lindner meldt überhaupt geen enkele handeling, @@@ [anonimisering door Tuchtcommissie] meldt er 1; van 7 jaar geleden. Geachte tuchtcommissie, wat ligt er nou werkelijk op tafel om een tuchtzaak van te maken? Gedaagde kan het simpelweg niet volgen. Dit alles nog zonder de basis van hoor- en wederhoor te hebben toegepast.

Rest me niets dan aan te strepen het gegeven dat in dit verweer en bijgevoegde documentatie handelingen van de tuchtcommissie worden aangehaald welke logischerwijs aan haar integriteit tornen en zelfs strafbare feiten zijn. Namens gedaagde wens ik dan ook te onderstrepen dat ik deze uitspraken niet doe als stemmingmakerij maar als het vaststellen van procesmatige rechtshandelingen van de tuchtcommissie. Derhalve sluit ik af met het klemmende verzoek aan de tuchtcommissie zich concreet uit te spreken over haar niet-gangbare keuzes, met name op procesmatig gebied.”

De Tuchtcommissie constateert dat het verweer vooral gericht is op de niet-ontvankelijkheid van de zaak, omdat niet aan formele eisen voldaan zou zijn. Ook wordt de integriteit van de Tuchtcommissie in twijfel getrokken en wordt de geloofwaardigheid en/of rechtmatigheid van het onderzoeksrapport van het ISR betwist. Een concreet inhoudelijk verweer blijft echter uit. Beklaagde lijkt geen enkele poging te doen om het gestelde dat hij “zich niet onthoudt van roddelen en achterklep, het maken van keuzes ten aanzien van bevoordelen van bepaalde spelers en speelsters, zijn eigen belangen en die van de bondscoach niet goed weet te scheiden, drank laat gebruiken en schenken door minderjarigen, bepaalde mensen bewust negeert en veel moeite heeft met kritiek.” te weerleggen. Hetgeen de handelingen cq. gedragingen betreffen die ten grondslag liggen aan het aan beklagde ten laste gelegde.

In zijn schrijven aan de Commissie van Beroep maakt beklagde aan de Tuchtcommissie nog het verwijt geen andersluidende verklaringen te hebben verzameld. Beklaagde gaat hiermee voorbij aan het feit dat niet de Tuchtcommissie, maar beklagde zelf verantwoordelijk is voor zijn verdediging. De Tuchtcommissie is enkel verantwoordelijk om naar aanleiding van een klacht al dan niet te besluiten tot vervolging en daarbij aan beklagde kenbaar te maken waarop zij zich baseert en de

daarbij behorende stukken met beklaagde te delen. Dit heeft de Tuchtcommissie middels de kennisgeving van vervolging gedaan. Het is vervolgens aan beklaagde om zich te weren tegen hetgeen hem ten laste is gelegd. Enkel beklaagde is verantwoordelijk voor zijn verdediging en is daartoe ruimschoots in de gelegenheid gesteld. Het stond beklaagde vrij om getuigen op te roepen en schriftelijke verklaringen te verzamelen etc. Beklaagde heeft van deze mogelijkheden geen gebruik gemaakt.

Beklaagde stelt verder gedurende het proces zelf eisen en deadlines aan de Tuchtcommissie en formuleert zelf consequenties indien ofwel een zelfbedachte termijn wordt overschreden of als er een reactie komt die niet “welgevallig” lijkt voor beklaagde. Door het zelf stellen van deadlines en te schermen met de eventuele gevolgen van het uitblijven van een reactie, lijkt beklaagde de procesgang en een zorgvuldig besluitvormingsproces onder druk te hebben willen zetten, juist in een zaak die in potentie veel impact kan hebben voor hemzelf, op alle betrokkenen en mogelijk ook de sport.

Dat beklaagde lijkt te doen wat hem goeddunkt, zou verder afgeleid kunnen worden uit het feit dat beklaagde zonder voorafgaande melding en/of toestemming voor uitstel, de termijn van indiening van verweer heeft overschreden en pas na aanmaning van de Tuchtcommissie een verweer indient. De Tuchtcommissie acht deze proceshouding opmerkelijk.

Onder punt 5 van het verweer maakt beklaagde de Tuchtcommissie het verwijt niet te hebben voorzien in verzochte additionele informatie. Beklaagde laat daarbij achterwege dat de Tuchtcommissie daarvoor op 24 november 2023 een onderbouwing heeft gegeven.

Het verzoek tot het verstrekken van gespreksopnamen is afgewezen, omdat het ISR aangegeven heeft dat deze niet aan het onderzoek zijn toegevoegd en dat de opnames daarmee geen onderdeel uitmaken van het onderzoeksrapport.

Ook het verzoek tot nadere toelichting vanuit het ISR op het onderzoek is in overleg met het ISR afgewezen. De Tuchtcommissie heeft beklaagde daarbij de volgende onderbouwing gegeven. *“Het ISR is de specialistische uitvoerder van het feiten-vooronderzoek waartoe de Tuchtcommissie opdracht heeft gegeven. Het ISR voert het onderzoek naar de feiten naar eigen inzicht uit en heeft een onderzoeks(eind)rapport aan de Tuchtcommissie opgeleverd. Het ISR en de onderzoekers doen geen verdere verantwoording over het rapport. De Tuchtcommissie heeft na ontvangst van het eindrapport besloten tot de vervolging van beklaagde over te gaan. Zij heeft daarvoor conform de reglementen van Squash Bond Nederland een tenlastelegging geformuleerd. Het eindrapport van ISR ligt ten grondslag aan deze tenlastelegging. Het is nu aan de heer Van der Heijden om zich middels een verweerschrift te weren. Het staat u daarbij vrij om gebruik te maken van, voor de Tuchtcommissie verifieerbare, getuigenverklaringen.”*

Het verzoek tot het vrijgeven van de volledige inhoud van de melding van de heer Lindner heeft de Tuchtcommissie toegewezen. Deze heeft de Tuchtcommissie bij kennisgeving van vervolging niet met beklaagde gedeeld, omdat deze niet meer relevant werd geacht voor onderhavige procedure. Het betreft dan ook een document dat enkel aanleiding vormde om het ISR in te schakelen. Echter, heeft de Tuchtcommissie deze stukken niet gebruikt voor de beoordeling van het ten laste gelegde aan beklaagde.

Onder punt 6 stelt beklaagde zich op het standpunt dat de Tuchtcommissie *“aan gedaagde een verbod opgelegd te spreken over de inhoud van het dossier danwel de inhoud van het onderzoeksrapport.”*

Op 16 november 2023 heeft de Tuchtcommissie met kennisgeving van vervolging aan beklaagde het volgende medegedeeld m.b.t. het onderzoeksrapport van ISR:

“(...) Het document zal niet worden gedeeld met de klager, het bestuur of iemand anders dan de Tuchtcommissie en uzelf. Ook bent u samen met ondergetekenden de enige die over het wachtwoord beschikt. Het is u verboden de inhoud van het eindrapport met anderen dan uw eventuele zaaksvertegenwoordiger te delen. U vindt in een separate e-mail van google de link waarin het document in te zien zal zijn. Het wachtwoord wordt bij het openen éénmalig verstrekt. Mocht u het document niet geopend kunnen krijgen, dan verzoeken wij u contact met ons op te nemen per e-mail. (...)”

De Tuchtcommissie heeft in het belang van beklagde, betrokkenen en de squashsport gekozen voor het verbod de inhoud van het eindrapport met anderen te delen. Simpelweg uit bescherming van alle betrokken belangen. Juist ook die van beklagde. Het verbod heeft nimmer de intentie gehad het verweer van beklagde te belemmeren. Wat hiervan ook zij, beklagde heeft zich niet aan het verbod gehouden en de Tuchtcommissie kan niet beoordelen of hiermee invloed is uitgeoefend op betrokkenen.

De Tuchtcommissie is op 22 november 2023 per mail benaderd door een van de betrokkenen die gesproken heeft met de onderzoekers van het ISR. Uit dit bericht is op te maken dat beklagde deze betrokkene heeft benaderd en het onderzoeksrapport heeft laten lezen. In het bericht werden verder zorgen over de privacy geuit en vragen gesteld. Ook werd het verzoek gedaan de verklaring die aan de onderzoekers van het ISR is gedaan, niet te gebruiken, zolang geen antwoord op de in de mail gestelde vragen zou zijn gedaan. De Tuchtcommissie heeft de vragen van betrokkene op 24 november 2023 beantwoord. Omwille van de privacy van de betrokkene maakt de Tuchtcommissie in dit geval geen gebruik van citaten uit de mail van betrokkene, dan wel de reactie vanuit de Tuchtcommissie.

De Tuchtcommissie vermoedt dat beklagde in zijn verweerschrift onder punt 7 doelt op de verklaring van voornoemde betrokkene. Beklagde maakt de Tuchtcommissie het verwijt dat een van de verklaringen is ingetrokken en dat zij dit niet met beklagde zou hebben gedeeld. Met het beantwoorden van de vragen van deze betrokkene, is echter geen verklaring ingetrokken. Bovendien is de verklaring gedaan ten overstaan van het ISR. De Tuchtcommissie kan niet zomaar een gedane verklaring uit het onderzoek van ISR verwijderen. Hiermee kan dus geen sprake zijn van, zoals beklagde het noemt, ‘valsheid in geschrifte’.

Voor de volledigheid benoemt de Tuchtcommissie dat de door beklagde benoemde onderwerpen onder punt 2 en 3 reeds concreet door de Tuchtcommissie zijn behandeld onder 1 ‘Feitenvaststelling ISR’. Met betrekking tot het door beklagde in punt 8 genoemde, verwijst de Tuchtcommissie naar 2 ‘Voorlopige schorsing’. De onder 1 en 4 door beklagde benoemde argumenten worden tot slot door de Tuchtcommissie o.a. onderstaand behandeld onder ‘Ontvankelijkheid’.

Beoordeling

Ontvankelijkheid

De Tuchtcommissie acht zich o.g.v. art. 2 lid 2.1 Tuchtreglement bevoegd onderhavige zaak in behandeling te hebben genomen en uitspraak te doen. Een mondelinge behandeling heeft niet plaatsgevonden. Gezien de complexiteit van de zaak en het vooronderzoek is de Tuchtcommissie van een aantal termijnen afgeweken. Zo ook voor het doen van uitspraak. Dit vanwege het kerstreces en ongelukkige voorvallen in de privésfeer van de Tuchtcommissie. Van dit laatste is beklagde op de hoogte gesteld met een indicatie wanneer de uitspraak te verwachten. Overschrijding van de termijn

heeft ex art. 1 lid 3 Tuchtreglement echter geen gevolgen voor de ontvankelijkheid van de Tuchtcommissie.

Een door beklagde aangedragen punt is dat beklagde niet als bondscoach vervolgd kan worden. Dat wordt hij ook niet. De Tuchtcommissie vervolgt beklagde als lid van Squash Bond Nederland. Beklaagde is Lid van Verdienste bij Squash Bond Nederland en valt daarmee onder de definitie van "leden van Squash Bond Nederland" ex art. 5 lid 1 sub d Statuten Squash Bond Nederland (versie 2017).

Inhoudelijk

De aard en omvang van de klachten vereisten volgens de Tuchtcommissie specialistische expertise en gedegen onderzoek in termen van capaciteit, tijd en middelen. Uit zorgvuldigheidsoverwegingen is derhalve een onafhankelijk feiten-vooronderzoek uitgevoerd door het ISR. De Tuchtcommissie pretendeert niet dat het opgeleverde onderzoeksrapport volledig en uitputtend is. Het had beklagde vrijgestaan om bijvoorbeeld andersluidende verklaringen aan te leveren of getuigen voor te dragen. De Tuchtcommissie ziet op grond van het Tuchtreglement geen aanleiding om het door ISR opgeleverde onderzoeksrapport niet in onderhavige procedure te mogen gebruiken.

De Tuchtcommissie gaat uit van de betrouwbaarheid en vakkundigheid van het ISR en haar onderzoekers. Uit het onderzoeksrapport is een opsomming handelingen cq. gedragingen op te maken die ten grondslag zijn komen te liggen aan het aan beklagde ten laste gelegde.

Te weten, dat beklagde "zich niet onthoudt van roddelen en achterklep, het maken van keuzes ten aanzien van bevoordelen van bepaalde spelers en speelsters, zijn eigen belangen en die van de bondscoach niet goed weet te scheiden, drank laat gebruiken en schenken door minderjarigen, bepaalde mensen bewust negeert en veel moeite heeft met kritiek."

Beklaagde heeft deze handelingen cq. gedragingen niet inhoudelijk weersproken. Hetgeen maakt dat de Tuchtcommissie niet anders kan dan dit voor bewezenverklaard aan te nemen. Voor wat betreft het drank laten gebruiken en schenken door minderjarigen, heeft beklagde dit nota bene zelf bevestigd aan de onderzoekers van het ISR. De Tuchtcommissie rekent beklagde met name zwaar aan dat hij drank heeft laten gebruiken en schenken door minderjarige squashers.

Beklaagde wordt vervolgd als lid van Squash Bond Nederland. Beklaagde heeft als Lid van Verdienste van Squash Bond Nederland en bondscoach een voorbeeldfunctie. Van een lid in een dergelijke positie en staat van dienst, mag verwacht worden dat hij zich bewust is van zijn positie, dat hij een voorbeeld is voor anderen, zich onthoudt van gedragingen en uitlatingen waardoor de sport in diskrediet kan worden gebracht en dat hij zorgt voor een veilige sportomgeving.

Nog los van het feit dat met het voorzien in alcoholhoudende dranken, gedragscodes waaraan Squash Bond Nederland zich via de aansluiting bij NOC-NSF heeft verbonden, worden geschonden, wordt iedere Nederlander geacht de wet te kennen. De Tuchtcommissie acht het als feit van algemene kennis dat een minderjarige geen alcohol mag schenken en geen alcohol mag nuttigen. Deze kennis mag zeker verwacht worden van een lid van Squash Bond Nederland die ook nog de belangrijke rol van bondscoach vervult. Het gaat om minderjarigen die topsport beoefenen en beklagde voorziet in de nuttiging van alcohol en laat het onder zijn hoede in zijn club verkopen. Dit alleen al zorgt ervoor dat geen sprake meer kan zijn van een veilige (top)sport(cultuur). Hetgeen

resulteert in de conclusie dat het om een gedraging van beklagde gaat die niet anders beoordeeld kan worden dan een gedraging welke de squashsport of de Bond schaden of kunnen schaden.

Uitspraak

Ten aanzien van beklagde acht de Tuchtcommissie bewezen dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan art. 6 sub e van het Huishoudelijk Reglement. Namelijk, het verricht hebben van handelingen of het zich schuldig hebben gemaakt aan gedragingen welke de squashsport of de Bond schaden of kunnen schaden.

Strafoplegging

Voor het bewezenverklaarde legt de Tuchtcommissie o.g.v. art. 10 lid 3 Statuten Squash Bond Nederland de volgende straf op:

Ontzetting uit het lidmaatschap.

De Tuchtcommissie

De Tuchtcommissie die deze zaak heeft behandeld, bestaat uit W. (Willem) van Meerkerk, D. (David) Young en C.J.B. (Clarissa) Kleinhuis (zaaksvoorzitter).

Beroep

Beklaagde kan tegen deze uitspraak in beroep bij de Commissie van Beroep. Het beroep dient conform art. 10 lid 4 Statuten Squash Bond Nederland (versie 2017) uiterlijk binnen 1 maand na ontvangst van onderhavige uitspraak, schriftelijk te zijn ingediend bij de tijdelijk aangestelde ambtelijk secretaris van de Commissie van Beroep via arjan@squashbond.nl.

Het beroepschrift vermeldt tegen welke uitspraak en op welke gronden beroep wordt aangetekend. Tijdens de beroepstermijn en hangende het beroep is beklagde geschorst ex art. 10 lid 4 Statuten Squash Bond Nederland.

Voor het bestuur staat o.g.v. art. 15 lid 1 jo. lid 3 Tuchtreglement beroep open binnen 10 dagen na mededeling van de uitspraak. Een eventueel beroep dient schriftelijk te worden ingediend bij de tijdelijk aangestelde ambtelijk secretaris van de Commissie van Beroep via arjan@squashbond.nl.

Bijlage

KENNISGEVING

Naar aanleiding van een klacht die de Tuchtcommissie van Squash Bond Nederland op donderdag 24 november 2022 heeft ontvangen, heeft de Tuchtcommissie een vooronderzoek laten uitvoeren door het Instituut Sportrechtspraak. De Tuchtcommissie geeft op grond van het door het Instituut Sportrechtspraak opgeleverde onderzoeksrapport kennis van de beslissing tot vervolging van de heer S. van der Heijden (SBN nummer: 106440), hierna te noemen "betrokkene".

VOORONDERZOEK INSTITUUT SPORTRECHTSPRAAK

Uit het onderzoeksrapport van Instituut Sportrechtspraak is gebleken dat betrokkene zich niet onthoudt van roddelen en achterklep, het maken van keuzes ten aanzien van bevoordelen van bepaalde spelers en speelsters, zijn eigen belangen en die van de bondscoach niet goed weet te scheiden, drank laat gebruiken en schenken door minderjarigen, bepaalde mensen bewust negeert en veel moeite heeft met kritiek. Het Instituut Sportrechtspraak acht dat hiermee geen sprake is van veilige sport.

TENLASTELEGGING

Aan betrokkene wordt ten laste gelegd dat deze:

handelingen heeft verricht of het zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen welke de squashsport of de Bond schaden of kunnen schaden ex art. 6 sub e van het Huishoudelijk reglement;

welke overtreding krachtens artikel 10 lid 3 Statuten van Squash Bond Nederland strafbaar is met ten hoogste ontzetting uit het lidmaatschap van de Squash Bond Nederland.

VOORLOPIGE SCHORSING

Door handelingen cq. gedragingen van betrokkene komt een veilige sport(cultuur) in het gedrang. Dit is voor de Tuchtcommissie aanleiding om betrokkene gedurende de behandeling van onderhavige zaak o.g.v. art. 5 lid 4 Tuchtreglement per direct voorlopig te schorsen.

VERWEERSCHRIFT

Betrokkene kan na ontvangst van deze kennisgeving en **vóór 1 december 2023** een verweerschrift indienen bij de Tuchtcommissie via sbntuchtcommissie@gmail.com.

BEHANDELING

Indien betrokkene geen gebruik maakt van de mogelijkheid zich te verweren, zal de Tuchtcommissie bij verstek tot een uitspraak komen.

De Tuchtcommissie kan besluiten de zaak af te doen op grond van de schriftelijke stukken, tenzij betrokkene in zijn verweerschrift te kennen geeft te willen worden gehoord tijdens een zitting. Indien betrokkene wenst te worden gehoord, kan deze de namen en contactgegevens (e-mailadres + telefoonnummer) van ten hoogste drie getuigen opgeven met het verzoek deze te doen oproepen.

Indien betrokkene verzoekt om een mondelinge behandeling, zal de zitting in beginsel binnen 15 werkdagen plaatsvinden na ontvangst van het verweerschrift.

Schriftelijke behandeling vindt plaats binnen 15 werkdagen na ontvangst van het verweerschrift.

SAMENSTELLING TUCHTCOMMISSIE

De Tuchtcommissie die deze zaak behandelt bestaat uit David Young, Willem van Meerkerk en Clarissa Kleinhuis (zaaksvoorzitter).

16 NOVEMBER 2023